

PLANILHA GERAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÕES

PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA

Agência: **Crlativa**

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>AVALIADOR 1</u>	<u>AVALIADOR 2</u>	<u>AVALIADOR 3</u>	<u>TOTAL</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	5	5	5	15
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	5	5	5	15
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	5	5	5	15
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	5	5	5	15
Repertório	0 a 20	20	19	20	59

PONTUAÇÃO TOTAL DA LICITANTE (NOTA AUFERIDA): **119**

VISTO AVALIADOR 1: Lorene Marques Guimarães

VISTO AVALIADOR 2: Mariana de Jesus Silva

VISTO AVALIADOR 3: Maria dos Anjos de Almeida Silva

**PLANILHA GERAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÕES**

**PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA**

**Agência: Premier Publicidade**

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>AVALIADOR 1</u>	<u>AVALIADOR 2</u>	<u>AVALIADOR 3</u>	<u>TOTAL</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	3	3	3	9
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	3	3	2	8
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	5	4	4	13
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	4	3	3	10
Repertório	0 a 20	5	6	5	16

PONTUAÇÃO TOTAL DA LICITANTE (NOTA AUFERIDA): **56**

VISTO AVALIADOR 1: Lorena Marques Guimarães

VISTO AVALIADOR 2: Mariana de Souza Silva

VISTO AVALIADOR 3: Maria das Dores de Almeida Silva




PLANILHA GERAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÕES

PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA

Agência: **UAUI Propaganda**

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>AVALIADOR 1</u>	<u>AVALIADOR 2</u>	<u>AVALIADOR 3</u>	<u>TOTAL</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	5	5	5	15
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	3	4,5	4	11,5
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	5	5	5	15
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	5	5	5	15
Repertório	0 a 20	18	18	18	54

PONTUAÇÃO TOTAL DA LICITANTE (NOTA AUFERIDA): **110,5**

VISTO AVALIADOR 1: Lorena Marques Guimarães

VISTO AVALIADOR 2: Marilene do Sousa Silva

VISTO AVALIADOR 3: Maria das Neves de Almeida Silva

**PLANILHA GERAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÕES**  
**PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA**

Agência: D'vídeo

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>AVALIADOR 1</u>	<u>AVALIADOR 2</u>	<u>AVALIADOR 3</u>	<u>TOTAL</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	3	2	2	7
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	3	2	2	7
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	4	2	2	8
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	3	2	3	8
Repertório	0 a 20	7	4	5	16

PONTUAÇÃO TOTAL DA LICITANTE (NOTA AUFERIDA): **46**

VISTO AVALIADOR 1: LORENA MARQUES GUIMARÃES

VISTO AVALIADOR 2: MARIONA DE SOUSA SILVA

VISTO AVALIADOR 3: MARIA DAS DOUS DE OLIVEIRA

PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES

PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA

Agência: AGÊNCIA CRIATIVA

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	5	A empresa possui equipe de atendimento em todos os setores o que favorece o atendimento rápido.
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	5	A licitante detalhou todos os seus equipamentos assim como sua estrutura física, inclusive com fotos.
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	5	Os prazos estão de acordo com a capacidade de produção.
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	5	Há experiência em empresas variadas com trabalhos feitos em várias mídias (TV, Rádio, Outdoor) e está há vários anos no mercado.
Repertório	0 a 20	19	A empresa deixou de apresentar um dos spots no repertório.

AVALIADOR 02: MARIANA DE SOUSA SILVA

VISTO: \_\_\_\_\_

Mariana de Sousa Silva

PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES

PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA

Agência: DVIDEO PROPAGANDA

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	<u>2</u>	A licitante tem uma equipe reduzida e não há detalhes sobre o currículo dos profissionais.
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	<u>2</u>	A quantidade de equipamentos parece insuficientes para a demanda da prefeitura e não foi falado sobre a aquisição ou aluguel deles caso surja a necessidade. E não há um detalhamento sobre a estrutura física.
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	<u>2</u>	A empresa não detalha sobre os prazos de todas as criações que deverão ser feitas. Não detalhou sobre o atendimento e não pontuou todos os prazos da campanha.
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	<u>2</u>	A licitante não parece ser muito experiente tendo em vista que os principais clientes são recentes de 2021.
Repertório	0 a 20	<u>4</u>	Os cases não apresentam as peças publicitárias no CD e não foi possível verificar de fato a experiência de tais trabalhos. O CD colocado ao final do evento está em branco.

AVALIADOR 02: MARIANA DE SOUSA SILVA

VISTO: Mariana de Sousa Silva

PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES

PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA

Agência: PREMIER PUBLICIDADE

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	<u>3</u>	Não há como ver claramente a estrutura organizacional da empresa e falta o currículo completo e experiência de alguns funcionários.
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	<u>3</u>	Faltou especificar sobre a estrutura física e equipamentos com mais detalhes.
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	<u>4</u>	A empresa pretende atender 24h, porém a quantidade de funcionários e estrutura de trabalho parece insuficiente. A empresa não possui escritório na cidade e não fala como sanará essa problemática detalhadamente.
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	<u>3</u>	Pela quantidade de clientes atendidos, a qualidade do material não é satisfatória.
Repertório	0 a 20	<u>6</u>	Qualidade insatisfatória de um dos cases. Sem criatividade. Não há pen drive ou CD/DVD com as peças dos cases apresentados em locais corretos e ainda falta o spot.

AVALIADOR 02: MARIANA DE SOUSA SILVA

VISTO: Mariana de Sousa Silva

PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES

PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA

Agência: UAUI PROPAGANDA

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	<u>5</u>	Possui quantidade suficiente de funcionários e não há divisão clara da hierarquia e etapas a serem realizadas.
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	<u>4,5</u>	Ausência de quantificação e especificação de alguns itens
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	<u>5</u>	Embora a empresa não esteja instalada na cidade, pretende abrir um escritório e os prazos estão de acordo coma a quantidade de funcionários.
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	<u>5</u>	Possui clientes antigos o que demonstra ser sólido nesse mercado.
Repertório	0 a 20	<u>18</u>	Nas peças isoladas a licitante não apresentou CD/DVD e sim pen drives. Esse item era obrigatório de acordo com o edital.

AVALIADOR 02/; MARIANA DE SOUSA SILVA

VISTO: Mariana de Sousa Silva

PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES

PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA

Agência: Criativa

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	<u>5</u>	A licitante atende todos os requisitos dos itens 5.1 e 5.11, demonstrando plena capacidade por meio de seus profissionais e número informação a contento, com destaque ao correto preenchimento dos currículos.
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	<u>5</u>	Estrutura física e equipamentos possuem capacidade técnica especificado nas informações do documento. A descrição imagino disponíveis ratificam nota máxima. Destaca-se a instalação em prédio próprio traz maior garantia.
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	<u>5</u>	Os prazos e sistemática de atendimento estão em acordo com a realidade dos trabalhos com aproveitamento de tempo considerável.
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	<u>5</u>	A licitante possui vasta experiência em Publicidade propaganda comprovada por meio dos clientes atendidos e repertório criativo que corrobora o julgamento.
Repertório	0 a 20	<u>20</u>	A apresentação do repertório se deu de forma correta, em acordo com as indicações do edital, e a contento, de forma que os cases e peças isoladas apresentam padrão de qualidade.

AVALIADOR 01: Lorenz Marques Guimaraes

VISTO: Lorenz Marques Guimaraes

PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES

PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA

Agência: DVÍDEO

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	<u>3</u>	Baixo número de profissionais e apresentação rasa dos currículos para demonstração de capacidade técnica.
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	<u>3</u>	Baixo número de equipamentos com destaque para apenas dois computadores e ausência de microfones.
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	<u>4</u>	Não relatou os prazos de publicidade legal e plano de mídia conforme alinha C do inciso .5.1.1 disponível em edital.
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	<u>3</u>	A comprovação de experiência de julgamento afetado pela ausência de materialidade por meio dos anexos do repertório, da forma indicada no inciso II do item 5.1.2
Repertório	0 a 20	<u>7</u>	Repertório não comprovado, DVD encaminhado em anexo a proposta estava vazio. Além disso, a peça de jornal apresentada relatava um objetivo e o anexo atendia a outro objetivo.

AVALIADOR 01: Lorene Marques Guimaraes

VISTO: Lorene Marques Guimaraes

PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES

PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA

Agência: Premier Publicidade

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	<u>3</u>	Apresenta de forma confusa os profissionais e funções desenvolvidas, de modo que não atende a alinha A do inciso II, item 5.1.1.
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	<u>3</u>	Descrição superficial da estrutura física e equipamentos.
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	<u>5</u>	Apresenta boa sistemática de atendimento semanal com proposta de agilidade nos prazos, que se cumpridos beneficiam o sistema de comunicação institucional.
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	<u>4</u>	Experiência recente
Repertório	0 a 20	<u>5</u>	Cases em não conformidade com a alínea A do inciso II, item 5.1.2. Além disso as peças isoladas foram apresentadas em formato incorreto, de acordo com inciso IV do item 5.1.2. Apresenta qualidade insatisfatória do case 1.

AVALIADOR 01: Lorene Marques Guimarães

VISTO: Lorene Marques Guimarães

PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES

PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA

Agência: UAU Propaganda

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	<u>5</u>	Equipe satisfatória em número e formação.
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	<u>3</u>	Ausência de especificação e quantificação de equipamentos. Estrutura física não detalhada.
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	<u>5</u>	Prazos consistentes com proposta de aproximação no município.
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	<u>5</u>	Longa experiência, demonstra solidez no mercado.
Repertório	0 a 20	<u>18</u>	Falha na apresentação das peças isoladas, não conformidade com o inciso IV do item 5.1.2.

AVALIADOR 01: Lorena Marques Guimarães

VISTO: Lorena Marques Guimarães

**PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES**

**PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA**

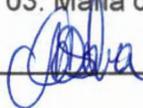
Agência: Criativa

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	<b>5</b>	Atende todos os pré-requisitos do item 5.1.1 do edital
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	<b>5</b>	Atende todos os pré-requisitos da alínea b do item 5.1.1 do edital
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	<b>5</b>	Atende todos os pré-requisitos da alínea c do item 5.1.1 do edital
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	<b>5</b>	Atende todos os pré-requisitos do item 5.1.1 do edital
Repertório	0 a 20	<b>20</b>	Atende todos os pré-requisitos do item 5.1.2 do edital

Licitante atende com maestria os pré-requisitos exigidos em edital, com apresentação de texto em arial 11 conforme estabelece edital. Apresentou dados e fatos que comprovam capacidade de atendimento. Em 08 páginas trouxe currículos com quantificação e qualificação dos profissionais, descrição das instalações e dos instrumentos que dispõe. Apresentou sistemática de atendimento bem dentro da realidade de mercado e relação nominal dos principais clientes.

AVALIADOR 03: Maria das Dores de Almeida Silva

VISTO: \_\_\_\_\_





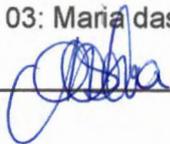
**PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES**  
**PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA**

Agência: **D'vídeo Propaganda**

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	<b>2</b>	Equipamentos e quantidade de pessoal relatados não demonstram capacidade de atendimento satisfatória.
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	<b>2</b>	4 funcionários e 2 computadores. Nem relatou se tem equipamentos básicos como microfones e mesa de som.
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	<b>2</b>	Não citou todos os prazos, conforme pede a alínea c do item 5.1.1 do edital
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	<b>3</b>	Apresentou quatro clientes três recentes e um de 2017.
Repertório	0 a 20	<b>5</b>	Não deixa claro estratégia da campanha e não apresenta todos os anexos das peças. Anexou um DVD em branco. No anúncio para jornal mostra Facebook sendo que no repertório diz que a estratégia é para crescimento do Instagram.

AVALIADOR 03: Maria das Dores de Almeida Silva

VISTO: \_\_\_\_\_






**PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES**

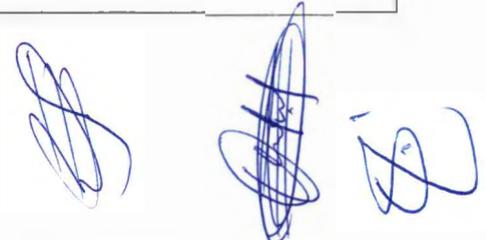
**PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA**

Agência: **Premier Publicidade**

<u>QUÊSITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	3	Não atende por completo alínea a e b do item 5.1.1: Currículos mal apresentados, alguns incompletos sem área de formação ou sem tempo de experiência na área.
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	2	Faltou clareza e detalhes na descrição.
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	4	Exagerou um pouco sobre disponibilidade e prazos, aquém da realidade diante da estrutura apresentada.
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	3	Qualidade das peças apresentadas insatisfatória. Na sua relação, apresentou somente clientes recentes, conquistados a menos de 01 ano.
Repertório	0 a 20	5	Não obedeceu aos pré-requisitos do item 5.1.2 nos aspectos que seguem:  Não colocou as peças Spot e TV após as páginas dos textos descritivos do repertório/case como prevê a alínea a do inciso II. Colocou todas as peças em um único pendrive e anexou depois das peças isoladas e ainda sem o SPOT. Quanto aos vídeos e o spot das peças isoladas que deveriam ter sido apresentados em CD e DVD, foram apresentados no mesmo pendrive das peças das campanhas principais. Além disso, faltou criatividade no VT do case I, imagens ruins, cortes brutos, roteiro ruim e acabamento de produção péssimo.

AVALIADOR (03: Maria das Dores de Almeida Silva

VISTO: \_\_\_\_\_

**PLANILHA DE AVALIAÇÃO- CONJUNTO DE INFORMAÇÕES**

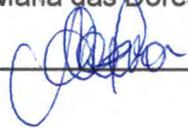
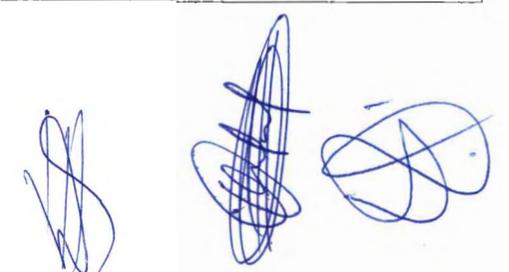
**PROPOSTA TÉCNICA VIA IDENTIFICADA**

Agência: **UAUI Propaganda**

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Capacidade Geral de Atendimento Revela pela Licitante	0 a 5	<b>5</b>	Atende o que se pede no item 5.1.1.
Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços	0 a 5	<b>4</b>	Faltou especificar e quantificar mobiliários e equipamentos, deixando de atender em 100% aos pré-requisitos da alínea b do item 5.1.1 do edital.
Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos	0 a 5	<b>5</b>	Atende todos os pré-requisitos da alínea c do item 5.1.1 do edital
Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços ao objeto deste edital	0 a 5	<b>5</b>	Atende todos os pré-requisitos do item 5.1.1 do edital. Apresentou bons clientes e case de qualidade.
Repertório	0 a 20	<b>18</b>	Falhou apenas na apresentação das peças isoladas. O inciso IV diz que o vídeo deverá ser fornecido em forma de DVD e Spot em CD. No entanto, a licitante apresentou no dispositivo pendrive. No mais, apresentou de forma satisfatória as duas campanhas com anexo das peças isoladas. Qualidade das peças dos cases apresentados estavam excelentes. Roteiro bem construído em cima do conceito defendido, boas tomadas de imagens, edição criativa e com bom acabamento de produção.

AVALIADOR 03: Maria das Dores de Almeida Silva

VISTO: \_\_\_\_\_

PLANILHA DE AVALIAÇÃO- PLANO DE COMUNICAÇÃO

PROPOSTA TÉCNICA VIA NÃO IDENTIFICADA

PSEUDÔNIMO ▶ Proposta 1

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Raciocínio Básico	0 a 10	<u>10</u>	A proposta traz em texto claro e coerente a explicação do atual contexto e fatos que trouxeram anunciante até o momento atual, demonstrando conhecimento dos objetivos e desafios da comunicação a ser desempenhada. Por meio de diversos dados e informações oficiais, a proposta explica a relevância da campanha e como fará com que a população participe das atividades propostas. Desta forma, o raciocínio lógico é apresentado de forma satisfatória em atendimento ao inciso I do item 4.1.
Estratégia de Comunicação Publicitária	0 a 20	<u>20</u>	A estratégia apresentada foi defendida com demonstração de razões e motivos que a justificam em cada ponto apresentado, baseada no objetivo do anunciante de mobilização da população e despertar da responsabilidade cívica para com os seus semelhantes.
Ideia Criativa	0 a 20	<u>16</u>	Apresenta boa distribuição e harmonia entre os elementos das peças gráficas, além disso os materiais somam-se formando um conceito sólido que passa a mesma informação por diversos meios, simplificando com objetividade, de modo que o público será exposto as mesmas informações aumentando a chance de fixação do conteúdo e o sentimento de pertencimento defendido na proposta que se apresenta de forma concisa. Assinou de forma correta todas as peças. A ideia, no entanto, não corresponde fielmente a defesa realizada, pois a execução apresentou-se diferente.
Estratégia de Mídia e não Mídia	0 a 10	<u>10</u>	A estratégia justifica a utilização de cada mídia bem como as quantidades e razões das escolhas que formam o conjunto de mídia e não-mídia. A proposta é eficiente, concisa e coerente, reproduz uma técnica que garante que a informação chegará ao público por meio do aumento da capilaridade. A proposta apresenta grande número de meios que noticiarão a campanha, demonstrando economicidade na distribuição do erário.

AVALIADOR 01: Lorenz Marques Guimaraes

VISTO: Lorenz Marques Guimaraes

PLANILHA DE AVALIAÇÃO- PLANO DE COMUNICAÇÃO

PROPOSTA TÉCNICA VIA NÃO IDENTIFICADA

PSEUDÔNIMO: PROPOSTA 1

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Raciocínio Básico	0 a 10	<u>10</u>	A licitante entendeu a proposta do briefing e linkou bem os dados mencionados com o papel da prefeitura e da comunicação.
Estratégia de Comunicação Publicitária	0 a 20	<u>20</u>	A empresa de fato formulou um conceito focando no despertar da solidariedade dos cidadãos. Utilizou uma comunicação assertiva e não deixou dúvidas quanto ao cumprimento do briefing.
Ideia Criativa	0 a 20	<u>17</u>	A ideia do visual das peças não casa bem com os objetivos da campanha no que diz respeito ao despertar da solidariedade e do espírito de doação. Apresentou um cronograma com sugestão de ações com base no já programado do briefing, porém extrapolou e errou datas no outdoor.
Estratégia de Mídia e não Mídia	0 a 10	<u>8</u>	Consegue distribuir bem o conteúdo em diferentes meios de comunicação para atingir vários públicos. Utiliza uma estratégia objetiva mostrando o porquê utilizar os meios escolhidos. No entanto, os valores cobrados pela produção são abaixo da média.

AVALIADOR 02: MARIANA DE SOUSA SILVA

VISTO: Mariana de Sousa Silva

**PLANILHA DE AVALIAÇÃO- PLANO DE COMUNICAÇÃO**

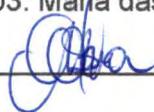
**PROPOSTA TÉCNICA VIA NÃO IDENTIFICADA**

PSEUDÔNIMO: **Proposta 1**

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>NOTA</u>	<u>JUSTIFICATIVA DA NOTA</u>
Raciocínio Básico	0 a 10	<b>10</b>	Texto conciso, coerente, bem contextualizado e fundamentado por dados de instituições e órgãos oficiais consolidados. Faz a análise assertiva das características e especificidades do anunciante, conforme orienta o inciso I do item 4.1. O licitante faz uma explicação que converge para realidade de um cenário que justifica a realização da campanha, bem como as estratégias defendidas para o partido temático. O texto mostra clareza e compreensão do desafio e dos objetivos de comunicação proposto pelo briefing. A narrativa demonstra conhecimento do anunciante acerca do contexto em que se insere e faz a correta relação do problema com o diagnóstico relativo às necessidades de comunicação e aponta a solução de acordo com a oportunidade identificada.
Estratégia de Comunicação Publicitária	0 a 20	<b>20</b>	Conseguiu propor de forma argumentativa uma estratégia com foco na ideia central da campanha que é aflorar o sentimento de amor e fraternidade da população e despertá-la para solidarizar-se com os mais necessitados, fazendo doações.
Ideia Criativa	0 a 20	<b>15,5</b>	Seguiu todas as obrigatoriedades dos objetivos de comunicação do briefing. Apresentou um cronograma de ações como sugerido, porém extrapolou data prevista. Defendeu de forma excelente a estratégia de mídia, no entanto as peças não imprimiram 100% o que foi defendido.
Estratégia de Mídia e não Mídia	0 a 10	<b>10</b>	Aprestou uma estratégia objetiva e clara justificando a razão dos meios escolhidos. Fez uma distribuição de mídia pertinente que consegue penetrar em diferentes meios e conseguiu distribuir conforme defende.

AVALIADOR 03: María das Dores de Almeida Silva

VISTO: \_\_\_\_\_






PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO- PLANO DE COMUNICAÇÃO

PROPOSTA TÉCNICA VIA NÃO IDENTIFICADA

PSEUDÔNIMO: Proposta 1

<u>QUESITOS</u>	<u>Pontuação Máxima</u>	<u>AVALIADOR 01</u>	<u>AVALIADOR 02</u>	<u>AVALIADOR 03</u>	<u>TOTAL</u>
Raciocínio Básico	0 a 10	10	10	10	30
Estratégia de Comunicação Publicitária	0 a 20	20	20	20	60
Ideia Criativa	0 a 20	16	17	15,5	48,5
Estratégia de Mídia e não Mídia	0 a 10	10	8	10	28

PONTUAÇÃO TOTAL DA LICITANTE (NOTA AUFERIDA): 166,5

VISTO AVALIADOR 1: Lorena Marques Guimaraes

VISTO AVALIADOR 2: Caroline de Souza Silva

VISTO AVALIADOR 3: Maria das Dores de Almeida Silva